



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4166/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Sandre Rukavina iz Ivanić-Grada, Savska ulica 71 B, OIB 70330848451, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, OIB 52634238587, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalna služba u Ivanić-Gradu, poslovni broj Sp-174/20-12 od 30. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 20. listopada 2021.,

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske te se ukida rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalna služba u Ivanić-Gradu, poslovni broj Sp-174/20-12 od 30. rujna 2020. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom 3. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika i osnovu za izvršenje pobliže navedenu u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska, iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, podredno da isto preinači.

3. Žalba je osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 2. ožujka 2020. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

5. Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINE (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentiranu osnovu radi prisilnog ostvarenja tražbine vjerovnika, koja s osnove glavnice iznosi 8.197,87 kn.

6. Prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa da se sukladno čl.79.c st. 3. ZSP-a smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, kao i da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 7. travnja 2020. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

7. Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn pa zauzima stav da postoje uvjeti iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika iz čl. 79. a ZSP-a.

8. Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st.2 . toč. 2. ZPP-a na koju se žalbom poziva vjerovnik, budući da se u konkretnom slučaju radi o postupku koji sukladno čl. 21. u svezi s čl. 79.o ZSP-a ide u sudsku nadležnost.

9. Međutim, osnovano se vjerovnik žalbom poziva na počinjenu bitnu procesnu povredu iz čl. 354. st.2. toč.11. ZPP-a te pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Naime, u odnosu na odlučnu činjenicu vrijednosti imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, prvostupanjski sud nije dao nijednog razloga zbog čega je zaključio da je vrijednost takve imovine manja od 10.000,00 kn, a niti je u tom pravcu po službenoj dužnosti u skladu s čl. 79.f. st. 2. ZSP-a na temelju podataka pribavljenih putem FINE utvrdio nijednu relevantnu činjenicu, zbog čega je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

10. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a uvažiti žalbu vjerovnika i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, kao u izreci.

11. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će u skladu s čl. 79.f st. 2. ZSP-a utvrditi potrošačevu imovinu i raspolaganja imovinom u posljednje tri godine te na temelju tako utvrđenih činjenica sukladno st. 3. istoga članka po slobodnoj ocijeni utvrditi vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, za koje utvrđenje će dati jasne i neproturječne razloge i time otkloniti prethodno navedenu počinjenu bitnu povredu odredaba postupka, nakon čega će donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

U Rijeci 20. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb301-3d363**

Kontrolni broj: **05bfa-299b4-eb8fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.